

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamervoorzitter : de heer mr. E.A. Messer
Lid : de heer mr. J.P.R. Scholten
Lid : de heer mr. G.R.M. van den Assum
Juridisch secretaris : mevrouw mr. A. van der Landen

Zaaknummer : **T 2022018/2022-74-02**

In de zaak van:

1. **Betrokkene** : [Betrokkene]
2. **Appellante** : Nederlandse Airsoft Belangen Vereniging c.q. de Nederlandse Airsoft Sportbond (hierna: NABV)
3. **Aanklager** : mr. P. Berden
4. **De procedure**
 - Betrokkene en [medespeler] (hierna: [medespeler]) hebben jegens elkaar melding gedaan van een incident bij de airsoftvereniging [club] te [plaats] op [datum].
 - Naar aanleiding hiervan heeft de onderzoekscommissie van het ISR een onderzoek uitgevoerd.
 - De aanklager heeft betrokkene op 29 november 2022 laten weten dat hij heeft besloten om de zaak voorwaardelijk te seponeren met een proeftijd van twee jaar. De aan het sepot verbonden voorwaarden houden in dat als er gedurende de proeftijd een melding over betrokkene binnenkomt van een mogelijke overtreding van de geldende airsoft-reglementen en/of Tuchtreglementen deze voorwaardelijk geseponeerde zaak alsnog verder behandeld zal worden.
 - Bij e-mail van 6 december 2022 heeft de NABV tegen de voorwaardelijk sepotbeslissing beroep aangetekend.
 - De NABV heeft op 9 januari 2023 een aanvullend beroepschrift ingediend.
 - De aanklager heeft op 7 februari 2023 op het beroep gereageerd.
 - De aanklager heeft het dossier aan de tuchtcommissie toegestuurd.
 - Op 21 februari 2023 heeft de tuchtcommissie partijen bericht dat zij voldoende is geïnformeerd en dat er een schriftelijke uitspraak zal komen.

5. Het geschil (het voorwaardelijk sepotbesluit, het beroep)**Het voorwaardelijk sepotbesluit**

- 5.1. In het kader van het door de aanklager uitgevoerde onderzoek zijn betrokkene en [medespeler] gehoord. Uit dit onderzoek is gebleken dat er op [datum] meerdere confrontaties tussen betrokkene en [medespeler] hebben plaatsgevonden, dat betrokkene, buiten het spel om, een salvo heeft afgevuurd op [medespeler] en dat [medespeler] in reactie daarop tegen betrokkene heeft gezegd dat hij het buiten wilde uitvechten. Zowel de gedraging van betrokkene als de gedraging van [medespeler] levert volgens de aanklager een overtreding op van de geldende gedragsregels en van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht van het ISR (versie 2020). De aanklager heeft besloten om de beide zaken voorwaardelijk te seponeren en heeft daarbij, voor wat betreft betrokkene, meegenomen dat hij heeft erkend dat hij op [medespeler] heeft geschoten, dat hij hiervoor excuses heeft aangeboden aan de eigenaar van de airsoftvereniging en dat hij daarna niet meer heeft deelgenomen aan het spel.

Het beroep

- 5.2. De NABV heeft in haar beroepschrift haar bezwaren tegen het voorwaardelijk sepotbesluit uiteengezet. Samengevat komt dat op het volgende neer. Betrokkene heeft volgens de NABV misbruik gemaakt van het luchtdrukwapen door daarmee in boosheid/uit wraak, buiten een consentsituatie, te schieten op een andere speler. De NABV vindt dat met een voorwaardelijk sepot verkeerd op dit handelen wordt gereageerd. De NABV begrijpt dat een royement gezien de omstandigheden een zware sanctie zou kunnen zijn, maar is ongelukkig met een voorwaardelijk sepot vanwege de mogelijke precedentwerking. Verder heeft de NABV naar voren gebracht dat zij wil dat de zaak inhoudelijk door de tuchtcommissie wordt behandeld omdat er, zoals door de aanklager ook is aangegeven, op dit moment nog onvoldoende geschreven beleid binnen de airsoft is om gedragingen zoals in casu aan te toetsen.

Het verweer van de aanklager

- 5.3. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. De aanklager stelt dat hem bij de uitvoering van zijn onderzoek een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt en dat het sepotbesluit op zorgvuldige wijze, ook wat betreft de motivering van de beslissing, tot stand is gekomen. Onder de punten 16 tot en met 24 van het verweerschrift heeft de aanklager aangegeven op basis waarvan hij tot de voorwaardelijke sepotbeslissing is gekomen. De aanklager onderschrijft dat betrokkene verwijtbaar heeft gehandeld en zijn wapen op een wijze heeft gebruikt die niet is toegestaan, maar duidt dat anders dan de NABV. Volgens de aanklager heeft het handelen van betrokkene onmiddellijk volgend op een spelsituatie plaatsgevonden en lijkt het te zijn voortgekomen uit boosheid, frustratie en een hevige gemoedsbeweging. De aanklager vindt niet dat het verwijt een royement rechtvaardigt maar begrijpt het streven van de NABV om de teugels strakker te gaan aantrekken. De aanklager concludeert tot ongegrondverklaring van het beroepschrift en bekrachtiging van het sepotbesluit.
- 5.4. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

6. Beoordeling door de tuchtcommissie

De sepotbeslissing en het beroep

- 6.1. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 16 lid 1 van het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht (versie 30 juli 2020) (hierna: het Tuchtreglement) gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 29 november 2022, als gevolg van het door de NABV ingestelde beroep, op grond van artikel 16 lid 2 of lid 3 van het Tuchtreglement, gehandhaafd of verworpen moet worden.
- 6.2. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de door hem ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een grote mate van vrijheid hebben, zoals ook is beslist in de uitspraak van de tuchtcommissie van 4 november 2022 (T 2022010/2022-78-01). Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke tuchtreglement door betrokkene kan komen. De aanklager dient hierover een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijk vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.

- 6.3. Uit het reeds verrichtte onderzoek is komen vast te staan dat er op [datum] tussen betrokkene en [medespeler] over en weer ontoelaatbare dingen zijn gebeurd – betrokkene heeft buiten de spelsituatie op [medespeler] geschoten en [medespeler] wilde met betrokkene op de vuist –. Wat zich (verder) precies heeft afgespeeld tussen (de groep van) betrokkene en (de groep van) [medespeler] en in welke chronologische volgorde, laat zich moeilijk vaststellen. Naar het oordeel van de tuchtcommissie valt niet te verwachten dat nader onderzoek hier meer duidelijkheid over zal geven.
- 6.4. Vast staat wel dat beiden zich ernstig hebben misdragen en dat er vervolgens gesprekken hebben plaatsgevonden waarbij excuses zijn gemaakt. Het hele gebeuren zal voor de betrokkenen een leermoment zijn geweest.
- 6.5. De tuchtcommissie is het met partijen eens dat er op dit moment weinig regelgeving/beleid is om de gedraging van betrokkene – het buiten het spel schieten – aan te toetsen en dat meer duidelijkheid over (de sanctionering van) het gedrag van deelnemers in en buiten een spelsituatie gewenst is. De tuchtcommissie is echter van oordeel dat dit primair de taak van de NABV zelf is door de toepasselijke reglementen (meer) op die situaties toe te schrijven en dat het niet aan de tuchtcommissie is om de normstelling in te vullen, al helemaal niet om (daarna) deze toe te passen op de eerder plaatsgevonden gedragingen in kwestie.

De conclusie

- 6.6. Gelet op het voorgaande acht de tuchtcommissie de beslissing van de aanklager om de zaak niet aan de tuchtcommissie voor te leggen, maar voorwaardelijk te seponeren, niet onbegrijpelijk. De tuchtcommissie heeft niet kunnen vaststellen dat het voorwaardelijk sepotbesluit van de aanklager onzorgvuldig tot stand is gekomen, onvoldoende is gemotiveerd of de aanklager binnen de hem gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de voorwaardelijk sepotbeslissing had kunnen komen. De tuchtcommissie handhaaft daarom het voorwaardelijk sepot. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak.

De kostenveroordeling

- 6.7. De NABV zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van deze procedure worden veroordeeld. Die kosten worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

7. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- handhaaft de voorwaardelijk sepotbeslissing van 29 november 2022;
- veroordeelt de NABV in de kosten van de behandeling van de zaak, vastgesteld op € 500,-.

8. Geen beroep

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 16 lid 2 van het Tuchtreglement geen beroep mogelijk.

Hilversum, 16 maart 2023

mr. E.A. Messer
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: